

Aan: wethouder H. de Boer

Woudsend, 11 juli 2024

Geachte heer De Boer,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de brief dd. 8 juni 2024 (ref. *U24.003697*) van uw programmamanager Energietransitie als reactie op onze brief aan uw college inzake Sinnefjild/Energietuin Woudsend e.o.', dd. 3 december 2023. Wij nemen daarbij kennis van de mededeling in uw brief, dat u geen Energietuin, met opwek door zon en/of wind eventueel in combinatie met energieopslag, op de zoeklocatie Koufurderrige wilt, zoals door ons is voorgesteld. Wij richten ons in deze open brief rechtstreeks tot u als bestuurlijk verantwoordelijke voor de contacten en correspondentie vanuit de gemeente SWF met de lokale energiecoöperaties.

Teleurgesteld zijn we in uw wijze van communicatie met ons en in de aangevoerde argumentatie bij uw afwijzing van ons initiatief. Na onze open brief van december 2023 aan college en raad, hebt u alleen afwijzend gereageerd via de lokale pers en nooit de moeite genomen om ons rechtstreeks te benaderen.

Nu, na zes maanden en herhaalde verzoeken via uw medewerkers hebben wij pas een officiële reactie per brief mogen ontvangen. We hadden na deze zes maanden dan ook gerekend op een inhoudelijk degelijke onderbouwing, te meer daar al onze stukken met u gedeeld zijn.

Wij hebben ons zeer verbaasd over de argumentatie in uw afwijzing op ons voorstel en de voorstelling van zaken die hierbij gehanteerd wordt:

1. In tegenstelling tot wat in uw brief vermeld staat, is de Sinnetafelprocedure inclusief het toepassen van het Zonneladderprincipe wel degelijk doorlopen (aan de hand van de door provincie en gemeenten erkende methode van Weusthuis & Partners als onafhankelijk adviesbureau). Hiervan is in de ambtelijke en bestuurlijke contacten tijdens het proces ook melding gemaakt en is er zelfs ondersteuning voor deze zorgvuldige procesaanpak verleend. Doarpswurk en de Energiewerkplaats hebben deze procesaanpak ondersteund en waardering hiervoor uitgesproken.
2. Er is wel degelijk een gedetailleerde berekening gemaakt van de energiebehoefte en -opwek voor de energievoorziening in Woudsend. Dit in tegenstelling tot uw suggestie dit niet gebeurd zou zijn. Sterker nog: Wij hebben bij onze brief gedetailleerde onderzoeksrapporten verstrekt met gedetailleerde gegevens over de energiebehoefte van ons dorp. Dit met inbegrip van een toenemende elektrificatie van de warmtevoorziening en het wagenpark, opgesplitst naar woningen en bedrijven, voor de jaren 2020, 2030 en 2050.
3. Hieruit had u kunnen afleiden dat de door u genoemde omvang van één voetbalveld met zonnepanelen niet toereikend is voor Woudsend e.o. om zelf in duurzame energie te voorzien.
4. Met uw bestempeling van ons voorstel als "grootschalige toepassing van zonnepanelen in open landschap" gaat u voorbij aan ons initiatief voor een kleinschalig zonnepark met natuurlijke en landschappelijke inpassing.

Op grond van deze onjuiste argumentatie en onjuiste voorstelling van zaken vragen wij ons af of de genoemde aanbevelingen en argumenten in onze brief en de cijfermatige onderbouwingen wel goed zijn gelezen. Daarom hebben wij onze brief en de onderbouwing nogmaals bijgevoegd, met het verzoek uw bovenstaande reactie alsnog te nuanceren en te corrigeren.

In uw reactie noemt u dat Súdwest-Fryslân vooreerst nog genoeg duurzame opwek heeft, maar ook nog moet beginnen met het maken van inschattingen voor de toekomstige groei in de elektriciteitsvraag. Wij hebben dit voor Woudsend e.o. met onze berekeningen al gedaan. Als de gemeente inzet op (collectieve) warmtenetten dan zal er aanmerkelijk meer eigen stroom nodig zijn dan er nu opgewekt wordt. Waar gaat deze stroom vandaan komen, hoe gaat die stroom geproduceerd worden? Dit aspect is erg onderbelicht in de ontwikkelingen met/van warmtenetten. Ook de realisatie hiervan in met name oudere kernen zal op veel praktische hindernissen stuiten.)

Nu u bij de behandeling van de Energieagenda in de raadsvergadering op 23 mei 2024 hebt toegezegd niet gebruik te maken van de handrem op verdere ontwikkelingen met zon- en windenergie, begrijpen wij niet, dat u desondanks de uitkomsten van een door ons gedegen doorlopen proces in Woudsend als onwenselijk aan de kant geschoven hebt.

U had onze uitgestoken hand kunnen aanvaarden om samen (als Mienskip en lokale overheid) naar alternatieve oplossingsrichtingen te zoeken, zoals trouwens ook vanuit de nieuwe Omgevingswet tegenwoordig van u verwacht mag worden, wanneer de gemeente een initiatiefvoorstel vanuit de Mienskip afwijst. U hebt er echter voor gekozen dit project, gegroeid van onderop en vanuit de Mienskip, te blokkeren. Als u echt burgerinitiatieven omarmt, dan moet u ook bereid zijn de uitkomsten van dergelijke processen te aanvaarden, ook als deze u niet bevallen.

Wij constateren dat u het Mienskipproject Sinnefjild/Energietuin voor Woudsend e.o., zoals door ons is voorgesteld, door uw afwijzing onmogelijk hebt gemaakt en dat daarmee dit Mienskipproject voor ons dan ook stopt.

Mocht u na het lezen van deze brief en argumentatie alsnog perspectieven of alternatieven in lijn met onze voorstellen met ons willen bespreken, dan staan wij daar uiteraard voor open.

Hoogachtend,

Namens de regiegroep 'Sinnefjild/Energietuin Woudsend e.o.,
Energiecoöperatie Duurzaam Woudsend